

Under overskriften "Afføring løber ud i lystbådehavnen" bringer Århus Stiftstidende den 11. december 2009 en historie om forurening af Marselisborg Havn. Desværre er der tale om en artikel, hvor den journalistiske kvalitet nok en gang er begrænset og hvor usandhederne er i overtal.

Faktum er:

1. Marselisborg Havn havde tidligere 2 indsejlinger, og i den vestligste af disse indsejlinger forefandt man 2 udløbsrør, som var og er en del af et større overløbssystem fra baglandet. Dette overløbssystem fungerer derved, at ved nedbør af et sådant omfang, at de almindelige regn- og spildevandsledninger (der ikke endnu foretaget separering af regn- og spildevand) ikke er tilstrækkelige, løber det nu kraftigt opspædede spildevand ud i en lang række overløbsrør, som alle føres ud i Århus Bugten. Overløbsrørene munder ud flere steder, blandt andet i den i byen frit lagte å, i Århus Havn og tidligere i indsejlingen til Marselisborg Havn, samt flere steder direkte i bugten.
2. I forbindelse med udvidelsen af Marselisborg Havn valgte man at bibeholde de 2 udløbsrør, således at de nu munder ud i havnebassinet, blandt andet ud fra den betragtning, at der ifølge det oplyste ikke var nogen miljømæssig risiko, og at der i løbet af ganske få år vil ske separering af regn- og spildevand, hvorefter det kun vil være regnvand som kommer ud.
3. En enkelt pladshaver har igennem det senest halve år forfulgt havnens bestyrelse omkring de 2 udløbsrør, og stort set alle myndigheder har været inde over sagen. Konklusionen er imidlertid, at alt er på plads lovgivningsmæssigt.
4. Den pågældende pladshaver har i sagens natur ikke stillet sig tilfreds med myndighedernes konklusioner, idet han synes besat af, at der skal placeres et ansvar – hvad han så end mener med det. Bestyrelsen står ved sin beslutning, som blandt andet sparede pladshaverne for en udgift i størrelsesordenen 1,5 mkr.
5. På et pladshavermøde den 23. november 2009 var den pågældende pladshaver til stede sammen med sin advokat, og havde forud bebudet en række spørgsmål.
6. På pladshavermødet, hvor der var fremmødt ca. 60-70 pladshavere, redegjorde bestyrelsen i detaljer for forholdene omkring disse 2 udløbsrør, og den utilfredse pladshaver blev direkte opfordret til nu at stå frem og bekendtgøre, hvad det er han vil opnå. Hverken pladshaveren eller hans advokat ønskede imidlertid ordet. – Ingen øvrige pladshavere kommenterede forholdene.
7. Efterfølgende er det lykkedes den pågældende pladshaver at få Århus Stiftstidende til at bringe historien, - desværre på grundlag af en overfladisk journalistik, hvor man på ingen måde går i dybden og søger sagens rette sammenhæng afklaret, men alene går kværlantens ærinde. – Der flyder således intet rundt i vores havn!
8. Embedslægen har ønsket, at der skiltes med badeforbud på grund af sundhedsfare. Det har altid været forbudt at bade i Marselisborg havn – ganske som i alle andre havne – og man skilte gerne med dette forbud. Dog ønsker man ikke at skilte med sundhedsfare, idet også andre sikkerhedsmæssige forhold begrunder badeforbuddet.
9. På havnens hjemmeside kan man se de 2 skrivelser fra henholdsvis kommunen og miljøministeriet, som besvarer klagen, og som på glimrende vis beskriver de faktiske forhold.
10. Som det blandt andet fremgår af skrivelsen fra Århus Miljøcenter er vandkvaliteten i Marselisborg Havn i dag næppe dårligere end tidligere, idet vandkvaliteten i sagens natur følger vandkvaliteten i hele bugten. – Og forholdene i Marselisborg Havn er ikke anderledes end dem man kender mange steder rundt i landets øvrige havne.